



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Selbu kommune arrangerte plan- og designkonkurranse i forbindelse med om- og utbygging av Mebond skole. En evalueringskomité bestående av seks personer bedømte tilbudene i konkurransen. Ett av komiteens medlemmer var arkitekt. Klagenemnda kom til at innklagede hadde brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 18-1 (8), siden evalueringskomiteen ikke hadde de nødvendige yrkesmessige kvalifikasjoner.

Klagenemndas avgjørelse 6. desember 2004 i sak 2004/150

Klager: Lunde og Løvseth arkitekter AS

Innklagede: Selbu kommune

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Bjørg Ven, Per Christiansen

Saken gjelder: Gjennomføring av plan- og designkonkurranse

Sakens bakgrunn:

- (1) Selbu kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 13. november 2003 en begrenset anbudskonkurranse med følgende betegnelse: ☐ *Arkitekt, begrenset plan- og designkonkurranse* ☐ *Mebond skole* ☐.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (2) Det ble også informert om konkurransen i en av de lokale avisene. Under overskriften *Arkitekter invitasjon til begrenset plan- og designkonkurranse om forslag til om- og utbygging av Mobond skole, Selbu kommune* ble interesserte arkitektfirmaer/-grupperinger invitert til å delta.
- (3) Av konkurransegrunnlaget, beskrevet som *Premisser ved engasjement av arkitekter for plan- og designkonkurranse*, fremgikk det at prosjektbesvarelsene ville bli evaluert av en evalueringskomité med representanter fra prosjektgruppen, 1-2 personer med ekstern arkitektfaglig kompetanse og en prosjektleder. Klagenemnda har i sin saksbehandling fått opplyst at denne evalueringsgruppen besto av seks medlemmer hvorav én arkitekt. Ytterligere en arkitekt deltok i den arkitektfaglige vurderingen, men var ikke med som komitémedlem.
- (4) Tre leverandører deltok i konkurransen, deriblant Lunde og Løvseth arkitekter AS (heretter kalt klager). Etter innlevering av tilbud, men før tilbudene var evaluert, tok klager kontakt med innklagede og påpekte at det var viktig med en faglig oppegående og profesjonell jury. Det ble stilt spørsmål ved hvordan juryen var sammensatt og hvilke arkitekter som var oppnevnt i juryen. I e-post av 4. mars 2004 forsikret innklagede klager om at valget ville bli foretatt på en måte som sikret faglig profesjonalitet, og redegjorde for sammensetningen av den gruppen som skulle avgi innstilling til plankomiteen. Denne gruppen besto av seks personer hvorav én var arkitekt.
- (5) I brev av 6. mai 2004 meddelte innklagede at tilbudet fra HSØ Arkitektkontor AS ble plukket ut som vinner i konkurransen. Evalueringskomitéens innstilling var innarbeidet i meddelelsen, og denne opplyser at:
- Byggherren har framført et klart prioritert valg. Evalueringen er gjennomført med revisjon fra 2 arkitekter fra PTL.*
- (6) Klager klaget på innklagedes beslutning, og anførte blant annet at evalueringskomitéen ikke var sammensatt slik forskrift om offentlige anskaffelser § 18-1 (8) foreskriver. Klagen ble ikke tatt til følge.
- (7) Kontrakt ble inngått 8. juli 2004.

Klager har i det vesentligste anført:

- (8) Innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (9) Arten av leveransen tilsier at leverandørene i konkurransen måtte være arkitekter. Dette følger også direkte av konkurransegrunnlaget som oppgir *□Premisser ved engasjement av arkitekter for plan- og designkonkurranse□*. Innklagede har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 18-1 (8) som krever at minst en tredel av juryen skal være arkitekter. Av seks medlemmer var det kun én arkitekt. Den andre arkitekten har foretatt en revisjon, og ikke vært medlem av komiteen.
- (10) Når invitasjonen trykket i lokalavisa oppfordrer *□arkitektfirmaer/-grupperinger□* til å delta, kan ikke dette bety annet enn at flere arkitekter eller arkitektfirmaer kan gå sammen om å levere tilbud. Konkurransen rettet seg følgelig ikke mot andre profesjoner. Innklagede bekreftet denne forståelsen pr telefon før tilbudsfristen.
- (11) Det å foreta den helhetlige vurderingen som lå til grunn for prosjektforslaget og som også involverte andre fagområder enn det rent arkitektoniske, er en del av den faglige utfordringen i forbindelse med slike idékonkurranser. Arkitekten har anledning til å benytte underleverandører med annen yrkeskompetanse, men dette endrer ikke kravet til juryens sammensetning.
- (12) Begrepet *□tilsvarende□* i § 18-1 (8) innebærer ikke at arkitektkvalifikasjoner kan erstattes med kvalifikasjoner for skolerådgivning og kompetanse om byggeprosjekter slik innklagede hevder. Det er selvfølgelig ikke noe i veien for at juryens øvrige medlemmer innehar denne kompetansen. Innklagedes forståelse av bestemmelsen innebærer i realiteten at innklagede står fritt til å bestemme juryens sammensetning.
- (13) Juryen har foretatt flere vurderinger som ikke kan forsvares fra et arkitektfaglig ståsted. De faglige feilvurderingene har ført til at det beste utkastet ikke ble valgt.
- (14) Det at klager har akseptert konkurransegrunnlaget, kan ikke reparere innklagedes brudd på forskriftsbestemmelsene. Konkurransegrunnlaget inneholdt heller ikke klare opplysninger med tanke på juryens sammensetning.

- (15) Klager krever erstatning for den negative kontraktsinteresse. Det er klart at klager ikke ville deltatt i konkurransen under de gitte forutsetningene, og klager ønsker å få dekket utgiftene i forbindelse med deltakelsen i konkurransen.

Innklagede er i det vesentligste anført:

- (16) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket for offentlige anskaffelser.
- (17) Det følger av kunngjøringen at arkitektfirmaer/-grupperinger ble invitert til deltakelse. Det er følgelig ikke bare arkitekter som ble invitert til deltakelse. Innklagede bestrider å ha gitt uttrykk for en annen forståelse.
- (18) Arkitektur er kun ett av forholdene som skal vurderes i planleggingen av en ny skole. I programutredningen for prosjektet, vedlagt konkurransegrunnlaget, ble det opplyst at det var flere forhold enn de rent arkitektfaglige som ville bli vurdert. Vedlegget presenterer også komiteen som var satt til å vurdere de innkomne prosjektbesvarelsene. Under enhver omstendighet må klager ha akseptert komiteens sammensetning ved sin deltakelse i konkurransen.
- (19) Innklagede bestrider at klager har krav på erstatning for den negative kontraktsinteresse. Ansvarsgrunnlag foreligger ikke, og klager har ikke hatt noe erstatningsrettslig vernet økonomisk tap siden klager fikk kr 60.000 i honorar for deltakelsen i konkurransen.

Klagenemndas vurdering:

- (20) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er plan- og designkonkurranse og følger forskriftens Del IV.
- (21) Forskrift om offentlige anskaffelser § 18-1 (8) gir følgende bestemmelse om sammensetningen av juryen i plan- og designkonkurranser:
- Juryen skal utelukkende bestå av fysiske personer som er uavhengige av konkurransedeltakerne. Dersom en særskilt yrkesmessig kvalifikasjon kreves for å delta i designkonkurransen, skal minst en tredel av juryen være i besittelse av samme eller tilsvarende kvalifikasjon. □*
- (22) Vurderingen av om særskilte kvalifikasjoner ble krevd for deltakelse i konkurransen, må foretas på grunnlag av forutsetningene for konkurransen slik disse

ble fastlagt i kunngjøringen og konkurransegrunnlaget. Kunngjøringen inviterte arkitekter til den begrensede plan- og designkonkurransen, og konkurransegrunnlaget la premissene for engasjement av arkitekter til denne konkurransen. Slik klagenemnda ser det, ble det dermed forutsatt at konkurransen var utlyst for arkitekter.

- (23) Det følger av forskrift om offentlige anskaffelser § 18-1 (8) at minst en tredel av juryen må være fysiske personer med samme eller tilsvarende kvalifikasjoner som gjeldende for konkurransedeltagerne, altså i dette tilfellet arkitektkvalifikasjoner. I evalueringskomiteen var kun ett av seks medlemmer arkitekt, og ingen av de øvrige medlemmene kan sies å inneha tilsvarende kvalifikasjoner. Komiteens sammensetning oppfyller dermed ikke forskriftens krav til faglig kompetanse. Klagenemnda vil tilføye at selv om den eksterne arkitekten som foretok revisjon, skulle ha vært medlem i komiteen, vil ikke kravet i § 18-1 (8) om at en tredel skal ha arkitektfaglig bakgrunn, være oppfylt.

- (24) Klagenemnda har ikke tilstrekkelig grunnlag til å ta stilling til om klager har krav på erstatning ut over de 60.000 kr han har fått for deltakelse i konkurransen. Nemnda vil likevel peke på at klager må ha kjent til de føringer konkurransegrunnlaget ga for sammensetningen av juryen.

Konklusjon:

Selbu kommune har overtrådt forskrift om offentlige anskaffelser § 18-1 (8) ved at juryen ikke hadde de nødvendige yrkesmessige kvalifikasjoner.

For klagenemnda,

6. desember 2004

Per Christiansen